平成22年度事務事業評価シート① (評価対象:平成21年度事業)

| I | 事務事業名 | 議長交際費支出管理事業 | 事 務 事 業 No. | 616.2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------|
| | 争 務 争 耒 名 | 議長父院貧文田官理事果 | 争 扮 争 兼 N0. | 616.2 |

【基本情報】

| LEET IT IN THAT | | | | | | |
|-----------------|--|--|-------|------|------|--|
| 実 施 義 務 | □義務事業 (法律で実施が義務づけられている) ■任意事業 (□法律 □条例 □規則・規程・要綱 ■なし) | | | | | |
| 根拠法令等 | ■あり→ (議長交際費使途基準、地方自治法第232条の3~第232条の5) | | | | | |
| 種 別 | ロソフト 口窓ロソフ | □ソフト □窓ロソフト □施設の管理・運営 □補助・助成 □ハード ■内部管理 □その他 | | | | |
| 実 施 形 態 | ■全部直営 □一 | ■全部直営 □一部委託(□公共的団体 □民間) □全部委託(□公共的団体 □民間) | | | | |
| 共 通 課 題 | □環境関連 □男女共同参画関連 □情報化関連 □市民協働関連 | | | | | |
| 担 当 部 | 議会事務局 | 担 当 課 | 議会事務局 | 担当課長 | 田中 正 | |

【総合計画における位置づけ】

| レベル1(柱) | レベル2(施策) | レベル3(施策) | レベル4(施策) |
|---------|----------|----------|----------|
| なし | なし | なし | なし |

【事業概要】

| 【事業概要】 | |
|--------------------------------|---|
| 目的 (何のために) | 議長交際費は、議会の議長が議会の対外的折衝のために使うものであるが、支出の可否と支出金額が常識の範囲を逸脱しないように管理をする。 |
| 対象 (誰・何を対象に) | 市議会議長 |
| 手段・方法 (内容、やり方等) | 支出の可否及び金額は、議長交際費使途基準並びに社会通念に照らして適正な判断をする。支出手続きについては、一般経費と同様、支出負担行為にもとづく。 |
| 活動実績 (事業の結果等) | 平成21年度の本事務事業の目標は何か。 ■目標がある(具体的内容を下欄に記入) □目標がない(ない理由を下欄に記入) (各種団体等が主催する行事や冠婚葬祭等への議長の出席と、祝金や慶弔、賛助金の支出を通し、市議会と市民の交流を深める。 平成21年度の本事務事業の目標は達成できたか。 ■達成できた(具体的内容を下欄に記入) □達成できなかった(できなかった理由を下欄に記入) (当年が議会の改選年であり新体制になっていたことから、本事業を通して市民との交流の深化が図れた。 平成21年度の事業の結果等(具体的内容を下欄に記入) (支出内訳: 祝金 114件・渉外 10件・慶弔見舞 6件・賛助 1件・合計 131件) |
| 見直し実績 (事業の改善、実施方 法の見直し等) | 事業開始から現在までに実施方法の見直し等を行っているか。 ■行っている(具体的内容を下欄に記入) □行っていない(行っていない理由を下欄に記入) (議長交際費使途基準の施行、予算額の減額) 本事務事業に課題・問題点はあるか。 ■ある(具体的内容を下欄に記入) □ない 支出は上記使途基準をもとに決定しているが、基準に当てはまらないことがあり、また、交際費の (性質上判断が難しい事例がある。 課題・問題点に対して見直しを行う必要があるか。 ■ある →課題・問題点を見直す具体的手法は何か。(選択し具体的内容を下欄に記入、複数選択可) □庁内検討 □市民協働 □外部委託 □指定管理者 ■その他 □ない(行わない理由を下欄に記入) (議会関係者による協議、各事例への対応の積み重ねによる適正化) |

平成22年度事務事業評価シート② (評価対象:平成21年度事業)

【総コスト指標】

(単位:円)

| | | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度(計画) |
|---|------------|---------------|-----------|-----------|------------|
| | 事 | 業費(決算額) (①) | 761,500 | 670,000 | |
| | | 当初予算額 | 1,000,000 | 900,000 | 900,000 |
| | | 決算額 | 761,500 | 670,000 | |
| | | 執行率 | 76.15% | 74.44% | |
| | 人 | 牛費合計 (②) | 2,079,936 | 2,079,936 | 2,012,112 |
| | | 一般職員工数(人/年) | 0.226 | 0.226 | 0.226 |
| | | 一般職員人件費 | 2,079,936 | 2,079,936 | 2,012,112 |
| | | 再任用職員工数(人/年) | | | |
| | | 再任用職員人件費 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託職員人件費 | | | |
| | 歳出計 A(①+②) | | 2,841,436 | 2,749,936 | 2,912,112 |
| | 国· | 都支出金の合計(③) | | | |
| 歳 | 使月 | 用料・手数料の合計 (④) | | | |
| 入 | その | の他の合計 (⑤) | | | |
| | 歳 | 入合計 B(③+④+⑤) | 0 | 0 | 0 |

(単位·

| | | | (単位:円) |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| 純支出額 C(A-B) | 2,841,436 | 2,749,936 | 2,912,112 |
| 市民1人当たりコスト(C/人口) | 25.701 | 24.703 | 26.043 |
| 指標1当たりコスト (C/成果実績値) | 19,870.182 | 20,991.878 | #DIV/0! |
| 指標2当たりコスト (C/成果実績値) | 3.731 | 4.104 | #DIV/0! |

【指標データ】

| Li | 指標テータ | | | | | | | | |
|----|-------|----|---|----|-----|--------|--------|------|--|
| | | | 指標 | 単位 | 値 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| | 活動 | 名称 | 議長招待件数 | 件 | 目標値 | 322 | 273 | | |
| 指標 | 量 | 説明 | 行事等への議長招待件数(目標値)と出席件数(値)(21年度4月5日~16日議長不定のため計上1 | | 実績値 | 245 | 214 | | |
| 1 | 成 | 名称 | 議長交際費支出件数 | 件 | 目標値 | | | | |
| | 果 | 説明 | 議長交際費を支出した件数 | - | 実績値 | 143 | 131 | | |
| | 活動 | 名称 | | | 目標値 | | | | |
| 指標 | 量 | 説明 | | - | 実績値 | | | | |
| 2 | | 名称 | 議長交際費支出額 | 円 | 目標値 | | | | |
| | 果 | 説明 | 議長交際費として支出した金額 | | 実績値 | 761500 | 670000 | | |

【第1次評価】(事業担当課による分析・自主評価)

| | 事 | 業概要、予 | 算概要、総 | コスト指標、排 | 旨標データを | と踏まえた自3 | 主評価 | |
|----------|------------------|---------|---------|----------|---------|------------|----------------|-------|
| 交際費支出の | 決定に際し、明 | 確かつ厳格 | な判断、適用 | 用を心がけるこ | ことにより、さ | らなる適切な運 | 運用を目指す。 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 今後の方 | 5針 (活動量 : | 平成23年度 | の活動量の | 方針) (予 第 | 7:平成22年 | 度と比較した平 | 成23年度の予 | 算の方針) |
| V7 #4 E1 | | - 10.11 | □ 40 de | | mate at | D. # 27 // | | |
| 活動量 | □拡大 | ■現状 | □縮小 | □要改善 | □廃止 | □委託化 | □協働化 | □情報化 |
| | | | | | | | | |
| 予 算 | □拡大 | ■現状 | □縮小 | □廃止 | | | | |
| | | | | | | | | |

平成22年度事務事業評価シート① (評価対象:平成21年度事業)

| Ī | | | | |
|---|-------|-------------|----------|-------|
| | 事務事業名 | 政務調査費交付事務事業 | 事務事業 No. | 616.3 |

【基本情報】

| 実 施 義 務 | 務 □義務事業 (法律で実施が義務づけられている) ■任意事業 (■法律 ■条例 ■規則・規程・要綱 □なし) | | | | | |
|---------|---|--|--|--|--|--|
| 根拠法令等 | ■あり→ (地方自治法100条14項・15項、小金井市議会政務調査費の交付に関する条例、) 口なし (小金井市議会政務調査費の交付に関する条例施行規則 | | | | | |
| 種 別 | □ソフト □窓ロソフト □施設の管理・運営 ■補助・助成 □ハード □内部管理 □その他 | | | | | |
| 実 施 形 態 | ■全部直営 □一部委託(□公共的団体 □民間) □全部委託(□公共的団体 □民間) | | | | | |
| 共 通 課 題 | □環境関連 □男女共同参画関連 □情報化関連 □市民協働関連 | | | | | |
| 担 当 部 | 議会事務局 担当課 議会事務局 担当課長 田中正 | | | | | |

【総合計画における位置づけ】

| レベル1(柱) | レベル2(施策) | レベル3(施策) | レベル4(施策) |
|---------|----------|----------|----------|
| なし | なし | なし | なし |

| 目的 各会派の調査研究機能を充実させることにより、市議会の活性化を図り、市政運営のチェ (何のために) 化に資する。 | ック機能の強 |
|---|-------------------------|
| | |
| 対象 (誰・何を対象に) 小金井市議会の会派(1人会派を含む) | |
| 市議会議員の調査研究に要する経費の一部として、市議会各会派に対して、各月の1日に 手段・方法 (内容、やり方等) 市議会議員は、使途基準に従って支出し、年度終了後、各会派の経理責任者が、収支報 の原本等を提出し、交付を受けた政務調査費に残余があれば返還する。 | |
| 平成21年度の本事務事業の目標は何か。 ■目標がある(具体的内容を下欄に記入) □目標がない(ない理由を下欄に記入) (政務調査費を利用して議員の調査機能を高め、よりよい市政の充実に寄与する。 平成21年度の本事務事業の目標は達成できたか。 |) |
| 活動実績 (事業の結果等) 「市議会議員の調査活動の充実を図れた。 | (欄に記入) |
| 平成21年度の事業の結果等(具体的内容を下欄に記入) みどり・市民ネット1,934,977円、日本共産党小金井市議団1,300,434円、民主党・社民ク (1,145,984円、小金井市議会公明党1,342,365円、自由民主党小金井市議団705,111円、 クラブ710,289円、改革連合101,277円、こがねい市民会議32,604円。 計8会派 合計7,373,041円 計 1,267,737円返還(預金利子を含む) | ラブ 自由民主 ₎ |
| 事業開始から現在までに実施方法の見直し等を行っているか。 ■行っている(具体的内容を下欄に記入) □行っていない(行っていない理由を下欄にでするため、平成20年4月、正副議長及び各会派の代表者1名による協議会を設置し、政務調査費をな執行をするため、平成21年3月までに8回の協議を行った。 本事務事業に課題・問題点はあるか。 ■ある(具体的内容を下欄に記入) □ない (政務調査費は、使途基準に従って支出しているが、判断の難しい事例がある。課題・問題点に対して見直しを行う必要があるか。 ■ある →課題・問題点に対して見直しを行う必要があるか。 ■ある →課題・問題点を見直す具体的手法は何か。(選択し具体的内容を下欄に記入、複数□庁内検討 □市民協働 □外部委託 □指定管理者 ■その他 □ない(行わない理由を下欄に記入) (今後も、新たな協議が必要な場合には、会派協議会を開催し、一層適切な執行に努める | ・より適切)))) |

平成22年度事務事業評価シート② (評価対象:平成21年度事業)

【総コスト指標】

(単位:円)

| | | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度(計画) |
|----|---------------|--------------|------------|------------|------------|
| | 事業費(決算額) (①) | | 7,723,026 | 7,372,263 | |
| | | 当初予算額 | 8,640,000 | 8,640,000 | 8,640,000 |
| | | 決算額 | 7,723,026 | 7,372,263 | |
| | | 執行率 | 89.39% | 85.33% | |
| | 人 | 件費合計 (②) | 9,595,600 | 6,513,600 | |
| 歳出 | | 一般職員工数(人/年) | 1.043 | 0.708 | 0.708 |
| ш | | 一般職員人件費 | 9,595,600 | 6,513,600 | 6,301,200 |
| | | 再任用職員工数(人/年) | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | | 再任用職員人件費 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託職員人件費 | 0 | 0 | 0 |
| | 歳 | 出計 A(①+②) | 17,318,626 | 13,885,863 | 8,640,000 |
| 歳入 | 国・都支出金の合計(③) | | | | |
| | 使用料・手数料の合計(④) | | | | |
| | その他の合計 (⑤) | | | | |
| | 歳 | 入合計 B(③+④+⑤) | 0 | 0 | 0 |

(単件: 田)

| | | | (単位:円) |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| 純支出額 C(A-B) | 17,318,626 | 13,885,863 | 8,640,000 |
| 市民1人当たりコスト (C/人口) | 156.647 | 124.737 | 77.267 |
| 指標1当たりコスト (C/成果実績値) | 2.242 | 1.883 | #DIV/0! |
| 指標2当たりコスト (C/成果実績値) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |

| LŦ | 【指標データ】 | | | | | | | | |
|----|---------|----|--|-----|-----------|-----------|-----------|--|--|
| | | | 指標 | 値 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | | |
| | 活動 | 名称 | 政務調査費交付額 | 円 | 目標値 | | | | |
| 指標 | 量 | 説明 | 各会派に交付している政務調査費(会派の所属 に月額3万円を乗じた額)の合計 | 実績値 | 8,640,000 | 8,640,000 | | | |
| 1 | 成 | 名称 | 政務調査費収入・支出報告額 | 円 | 目標値 | | | | |
| | 果 | 説明 | 市議会議員の調査研究に資するため、使途基準 て支出した額 | に従っ | 実績値 | 7,723,026 | 7,373,041 | | |
| | 活動 | 名称 | | | 目標値 | | | | |
| 指標 | 動量 | 説明 | | | 実績値 | | | | |
| 2 | 成 | 名称 | | | 目標値 | | | | |
| | 果 | 説明 | | | 実績値 | | | | |

【第1次評価】(事業担当課による分析・自主評価)

事業概要、予算概要、総コスト指標、指標データを踏まえた自主評価

本事業は、経費に対する効果の測定が困難な事業ではあるが、議会が担う役割はますます重要なものになっており、議員の議会活動に役立てるものとして、様々な行政課題に対応できるよう、議会活動の審議能力を強化していくためにも必要な経費であると考えます。 また、政務調査費でどのような調査が行われているのか、その調査が市政発展にどのように活用されているのか、政務調査費収支報告書等の提出により、今後とも確認していきたいと考えます。

| 今 | 後の方 | i針 (活動量: | 平成23年度 | の活動量の | 方針) (予 算 | 算:平成22年度と比較した平成23年度の予算の方針) | | | | |
|----|-----|----------|--------|-------|----------|----------------------------|------|------|------|--|
| 活動 | 量 | 口拡大 | ■現状 | □縮小 | 口要改善 | □廃止 | □委託化 | □協働化 | 口情報化 | |
| 予: | 算 | 口拡大 | ■現状 | □縮小 | □廃止 | | | | | |

平成22年度事務事業評価シート③ (評価対象:平成21年度事業)

1 次 評 価 及 び ヒ ア リ ン グ を 踏 ま え た 2 次 評 価

【第2次評価】(他課の管理職者による評価)

| | | | | | | 基準や交付額の りやすく公表する | | では、26市の例を ある。 |
|----------|----------|--------|-------|------------------|---------|---------------------|---------|------------------|
| 今後の方 | ⋾針 (活動量: | 平成23年度 | の活動量の | 方針)(予 🕽 | 章:平成22年 | 度と比較した平 | 成23年度の予 | (算の方針) |
| 活動量 | 口拡大 | □現状 | □縮小 | ■要改善 | □廃止 | □委託化 | □協働化 | □情報化 |
| 予 算 | 口拡大 | ■現状 | □縮小 | □廃止 | | | | |
| 【第3次評価】(| | | | 義による評価) 次 評 価 | | えた3次 | | |
| | | | | | | | | |
| 今後の方 | 5針 (活動量: | 平成23年度 | の活動量の | 方針)(予 🕽 | 算:平成22年 | 度と比較した平 | 成23年度の予 | ・算の方針) |
| 活動量 | 口拡大 | □現状 | □縮小 | □要改善 | □廃止 | □委託化 | 口協働化 | □情報化 |
| 予 算 | 口拡大 | □現状 | □縮小 | □廃止 | | | | |
| | | | | | | | | |