

都市計画道路に関する 市民説明会

1

令和 7 年 8 月
小金井市

1

【第 1 部】

市施行の優先的に整備する
都市計画道路の候補路線選定のための
検証及び調査について

2

2

第 1 部の説明を始める前に

- ※本日、**第 1 部でご説明する内容**は、
市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線を
選定するにあたり、令和 6 年度に市が独自の取組みとして行っ
た検証、アンケート調査の結果についてご説明するものです。
- ※現在、東京都・特別区・26 市 2 町で検討しております
「東京における都市計画道路の整備方針（仮称）」の
内容とは異なりますのでご了承ください。
- ※本日の皆様からのご意見、ご要望をいただき、
今後、市施行の優先整備路線の候補路線を選定してまいります。

本日の説明の流れ（第 1 部）

- 1 都市計画道路について
 - (1) 都市計画道路とは
 - (2) 都市計画道路の変遷
 - (3) 都市計画道路の整備状況
 - (4) 上位計画の位置付け
- 2 都市計画道路の検証結果
 - (1) 検証の目的
 - (2) 検証の概要
 - (3) 検証結果
- 3 都市計画道路のアンケート調査結果
 - (1) アンケート調査の目的
 - (2) 調査方法・設問の構成
 - (3) アンケート調査結果

本日の説明の流れ（第1部）

1 都市計画道路について

- (1) 都市計画道路とは
- (2) 都市計画道路の変遷
- (3) 都市計画道路の整備状況
- (4) 上位計画の位置付け

2 都市計画道路の検証結果

- (1) 検証の目的
- (2) 検証の概要
- (3) 検証結果

3 都市計画道路のアンケート調査結果

- (1) アンケート調査の目的
- (2) 調査方法・設問の構成
- (3) アンケート調査結果

1 都市計画道路について

(1) 都市計画道路とは

■ 都市における道路の大きな3つの機能

①交通機能

都市における円滑な移動を確保するための機能

②空間機能

都市環境、都市防災等の面で良好な都市空間を形成し、
インフラ等の収容空間を確保するための機能

③市街地形成機能

都市構造を形成し、街区を構成するための機能

■ 都市計画道路とは

都市計画法に基づき、位置や幅員などを決定する道路

1 都市計画道路について

7

(2) 都市計画道路の変遷

- 小金井市の都市計画道路は、主に昭和37年に都市計画法に基づき、位置や幅員等が決定
- その後、J R中央本線連続立体交差事業、武蔵小金井駅南口の市街地再開発事業、東小金井駅北口の土地区画整理事業などに併せて、一部の都市計画道路を変更
- 都市計画道路（幹線街路）16路線、延長約31kmが決定
- 都市計画道路（幹線街路）の整備率は約48.8%
（令和7年3月末時点）
- 都市計画道路（区画街路）は整備済み

7

1 都市計画道路について

8

(2) 都市計画道路の変遷

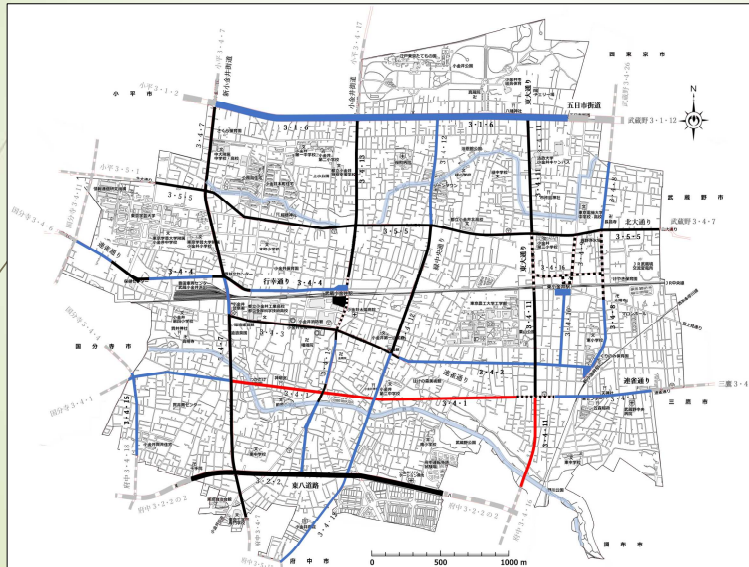
- 都市計画道路の整備は、事業化計画に基づく整備、交差点改良工事、土地区画整理事業、市街地再開発事業などの様々な手法により整備を実施
- 都市計画道路を計画的、効率的に整備するため、東京都・特別区・26市・2町では連携しながら、概ね10年間で優先的に整備すべき路線を定めた「事業化計画」を策定し、事業を推進
- 事業化計画の経過
 - ・「多摩地域都市計画道路基本計画」（第一次事業化計画）（昭和63年度～平成7年度）
 - ・「多摩地域都市計画道路の第二次事業化計画」（平成8年度～平成17年度）
 - ・「多摩地域における都市計画道路の整備方針（第三次事業化計画）」（平成18年度～平成27年度）
 - ・「東京における都市計画道路の整備方針（第四次事業化計画）」（平成28年度～令和7年度）（※現在の計画）

8

1 都市計画道路について

9

(3) 都市計画道路の整備状況



- ・市内の未着手路線
(青と赤の実線)
- ※未着手の優先整備路線含む
- ・整備率は、約48.8%
(幹線街路)

凡例

- : 整備済み
- - - : 整備中
- (青) : 未整備 (都市計画決定)
- (赤) : 第四次事業化計画
優先整備路線 (都施行)
- - - (点線) : 近隣市路線

9

1 都市計画道路について

10

(4) 上位計画の位置付け

第5次小金井市基本構想・前期基本計画（令和3年）

いかそうみどり 増やそう笑顔 つなごう人の輪 小金井市

『環境と都市整備』
～自然と都市が調和した
人に優しいまちづくり～

■施策6
都市インフラの整備

■施策の方向性
都市計画道路の拡幅等整備

環境と都市基盤	地域と経済	子どもと教育	文化と生涯学習	福祉と健康	行政運営
一人ひとりが自分らしく 生きることができるまち 自然と都市が調和した 人に優しいまち - 豊かなみどりと水の安全と活用 - 環境に配慮した社会の形成 - 魅力で快適な、人に優しいまちづくりの推進	安心して過ごせる 暮らしやすいまち 自助・共助・公助のバランスが 取れた地域社会の構築 - 子育て環境の充実 - 便利で暮らしやすく、ふれあい と活力のあるまちの実現	心豊かにのびのびと 子どもが育つまち 子どもの健やかな育ちの実現 - 子育て環境の充実 - 生きる力の育成と学習環境の整 備・充実	一人ひとりが自分らしく 生きることができるまち 平和、人権、平等を尊重意識の 共有 - 自分らしく学びを楽しむまちの 実現 - 地域における学びの活用推進	誰もがいきいきと 暮らしやすいまち いきいきとした暮らしの充実 - 自立した暮らしの支援と実現 - 健康な暮らしの実現	開かれた市政で誰もが 信頼し合えるまち 持続可能な行政運営 - 共に歩むオープンな行政の実現 - 選ばれたまちづくり
- 自然環境の保全と活用 - 都市インフラの整備 - 住環境の整備 - 都市計画道路の拡幅等整備 - 環境保全の推進 - まちづくりの推進	- 自助・共助・公助のバランス - 地域社会の構築 - 子育て環境の充実 - 便利で暮らしやすく、ふれあい と活力のあるまちの実現	- 子どもの健やかな育ちの実現 - 子育て環境の充実 - 生きる力の育成と学習環境の整 備・充実	- 平和、人権、平等を尊重意識の 共有 - 自分らしく学びを楽しむまちの 実現 - 地域における学びの活用推進	- いきいきとした暮らしの充実 - 自立した暮らしの支援と実現 - 健康な暮らしの実現	- 持続可能な行政運営 - 共に歩むオープンな行政の実現 - 選ばれたまちづくり

10

1 都市計画道路について

11

(4) 上位計画の位置付け

小金井市都市計画マスタープラン（令和4年8月）

【都市計画マスタープラン】

まちづくりの将来ビジョンを確立し、地区別のあるべき市街地像を示すなど、都市計画の方針として定めるもの

■まちづくりのテーマ

つながる「人・みどり・まち」～暮らしたい 暮らし続けたい 優しさあふれる 小金井～

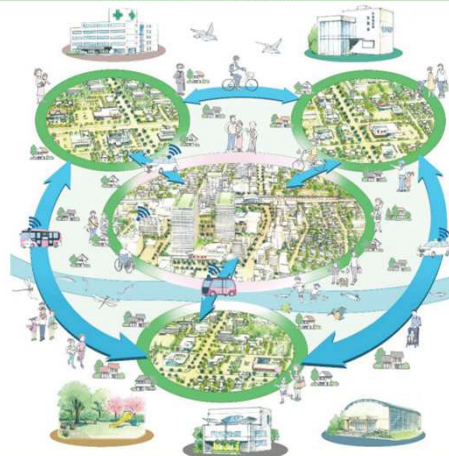
■基本目標2

人・モノの円滑な移動を支えるまち

■目指す将来像

都市の骨格である道路ネットワークが形成され、人・モノがスムーズに移動できるだけでなく、円滑に災害時の救助活動ができるまち

【まちづくりの基本的な考え方のイメージ】



11

本日の説明の流れ（第1部）

12

1 都市計画道路について

- (1) 都市計画道路とは
- (2) 都市計画道路の変遷
- (3) 都市計画道路の整備状況
- (4) 上位計画の位置付け

2 都市計画道路の検証結果

- (1) 検証の目的
- (2) 検証の概要
- (3) 検証結果

3 都市計画道路のアンケート調査結果

- (1) アンケート調査の目的
- (2) 調査方法・設問の構成
- (3) アンケート調査結果

12

2 都市計画道路の検証結果

13

(1) 検証の目的

- 「東京における都市計画道路の整備方針（第四次事業化計画）」の策定から、令和7年度で目標年次の10年目を迎える。
- 市施行の都市計画道路については、第四次事業化計画では優先整備路線を選定していないため、次に整備すべき路線の検討が必要
- 小金井市の都市計画道路の多くは、都市計画決定後60年以上経過し、現時点での検証が必要

⇒このことから、道路を取りまく動向を踏まえ、
都市計画道路の整備についての検証を実施

13

2 都市計画道路の検証結果

14

(2) 検証の概要

下記の項目について検証等を行いました。

- ① 第四次事業化計画の評価指標を踏まえて市独自に評価
⇒評価指標を19項目設定し評価
- ② 交通流動面から見た評価
⇒将来交通量推計を行い、混雑度等を確認
- ③ 概算事業費の算定
⇒各路線の各区間の概算事業費を算定
- ④ 都市計画道路の整備優先性の検証

14

2 都市計画道路の検証結果

15

(2) 検証の概要

下記の項目について検証等を行いました。

- ① 第四次事業化計画の評価指標を踏まえて市独自に評価
⇒**評価指標を19項目設定し評価**
- ② 交通流動面から見た評価
⇒**将来交通量推計を行い、混雑度等を確認**
- ③ 概算事業費の算定
⇒**各路線の各区間の概算事業費を算定**
- ④ 都市計画道路の整備優先性の検証

15

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

16

- ①第四次事業化計画の
評価指標を踏まえて
市独自に評価
⇒**評価指標を19項目
設定し、各指標の評価
を実施**

大項目	中項目	小項目
交通機能	通行機能	骨格幹線道路網の形成
		都市間ネットワークの形成
		円滑な物流の確保
		交通処理機能の確保
空間機能	アクセス機能	救急医療施設へのアクセス向上
		交通結節点へのアクセス向上
	都市空間機能	避難場所へのアクセス向上
		都市環境の保全
市街地形成機能	都市空間機能	良好な都市空間の創出
		公共交通の導入空間
	都市防災機能	緊急輸送道路の拡充
		延焼遮断帯の形成
	土地利用の誘導形成機能	災害時の代替機能
		都市の多彩な魅力の演出・発信
	都市機能	生活空間機能の確保
		生活道路の安全性向上
		都市骨格形成
		街区形成機能
		まちづくりへの貢献

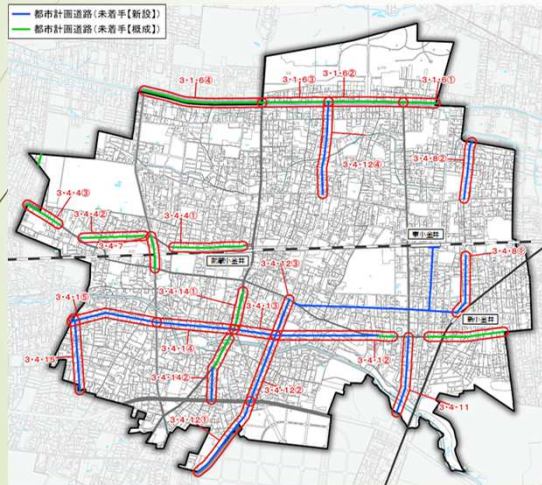
16

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

19

指標 2：都市間ネットワークの形成

評価方法：隣接市と接続する路線を評価
抽出された区間のうち新設区間を○、概成区間又は1市に接続する路線の区間を△とする



評価対象路線			
新設区間（評価：○）	概成区間又は1市に接続する区間（評価：△）		
小3・4・1②	小3・1・6①	小3・4・4②	小3・4・1②①
小3・4・1③	小3・1・6②	小3・4・4③	小3・4・1②②
小3・4・1④	小3・1・6③	小3・4・7	小3・4・1②③
小3・4・1⑤	小3・1・6④	小3・4・8①	小3・4・1②④
小3・4・1⑤	小3・4・1①	小3・4・8②	小3・4・1④①
	小3・4・4①	小3・4・1①	小3・4・1④②

19

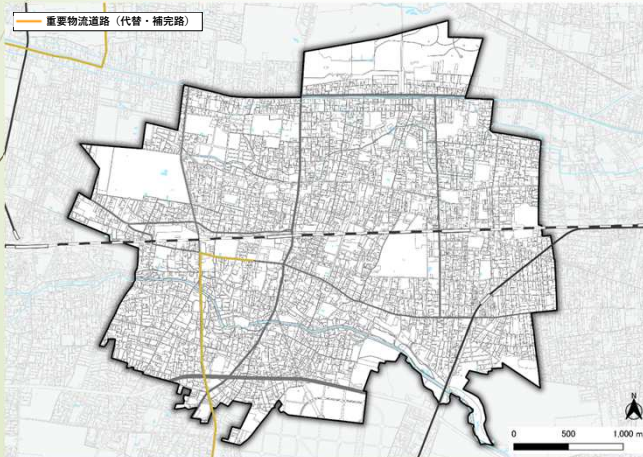
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

20

指標 3：円滑な物流の確保

評価方法：広域的な物流拠点へアクセスする重要物流道路に位置付けられている路線を評価
抽出された区間を○とする

国土交通省では、小金井市内の重要物流道路として新小金井街道の一部及び連雀通りの一部を「代替・補完路」に指定している。小金井市内には広域的な物流施設は立地していない。



該当する区間なし

20

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

21

指標 4：交通処理機能の確保

評価方法：将来交通量推計により、1日当たり6,000台以上の交通量を確保する路線を評価
抽出された区間を○とする

路線名	区間	将来配分交通量 (百台/日)
小金井3・1・6	① 武蔵野市境 ～ 小金井3・4・11	231
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	235
	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・13	244
	④ 小金井3・4・13 ～ 小金井3・4・7	188
小金井3・4・1	① 三鷹市境 ～ 小金井3・4・11	217
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	171
	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・14	166
	④ 小金井3・4・14 ～ 小金井3・4・7	151
	⑤ 小金井3・4・7 ～ 国分寺市境	122
小金井3・4・3	① 新小金井駅 ～ 小金井3・4・10	129
	② 小金井3・4・10 ～ 小金井3・4・11	142
	③ 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	118
小金井3・4・4	① 武蔵小金井駅 ～ 小金井3・4・7	117
	② 小金井3・4・7 ～ 国分寺市境	26
小金井3・4・7	① 新小金井駅 ～ 富士見通り	39
小金井3・4・8	① 新小金井駅 ～ 富士見通り	62
	② 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	57
	③ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	54
	④ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	104
	⑤ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	117
	⑥ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	180
	⑦ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	24
	⑧ 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	48
小金井3・4・10	東小金井駅 ～ 小金井3・4・3	37
小金井3・4・11	府中市境 ～ 小金井3・4・1	37
小金井3・4・12	① 府中市境 ～ 小金井3・2・2	86
	② 小金井3・2・2 ～ 小金井3・4・1	42
	③ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・4・3	42
	④ 小金井3・5・5 ～ 小金井3・1・6	114
小金井3・4・14	① 小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・1	120
	② 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	120
小金井3・4・15	府中市境 ～ 国分寺市境	65
	① 小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・1	65
	② 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	86
	③ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	142
	④ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	52
	⑤ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	30
	⑥ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	61

評価対象路線（評価：○）

小3・1・6①	小3・4・1④	小3・4・1②②
小3・1・6②	小3・4・1⑤	小3・4・1②③
小3・1・6③	小3・4・3②	小3・4・1②④
小3・1・6④	小3・4・4②	小3・4・1④①
小3・4・1①	小3・4・4③	小3・4・1④②
小3・4・1②	小3・4・7	小3・4・1⑤
小3・4・1③	小3・4・1①	

21

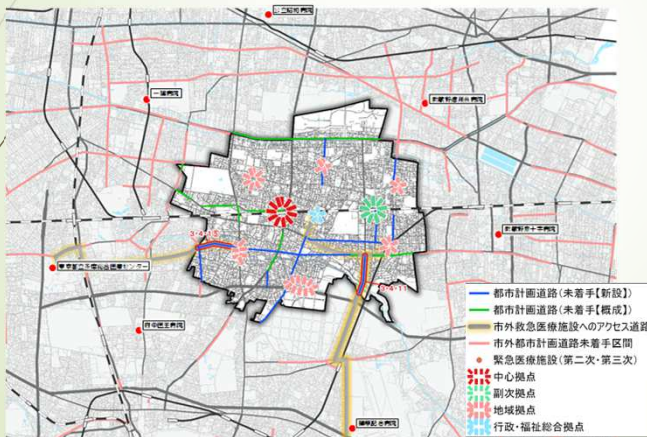
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

22

指標 5：救急医療施設へのアクセス向上

評価方法：小金井市都市計画マスタープランにおける拠点（中心拠点、副次拠点、地域拠点、行政・福祉総合拠点）の中心部から、救急告示医療施設（近隣市にある7か所の病院）までの搬送時間の短縮に寄与する路線を評価。抽出された区間を○とする。

時間の算定に当たっては、搬送時（救急活動）における旅行速度の平均値（2.4 km/h）を採用し、1分以上の搬送時間の短縮に寄与する市内の区間を評価する。



評価対象路線（評価：○）

小3・4・1⑤
小3・4・1①

22

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ~指標を基にした評価の実施~

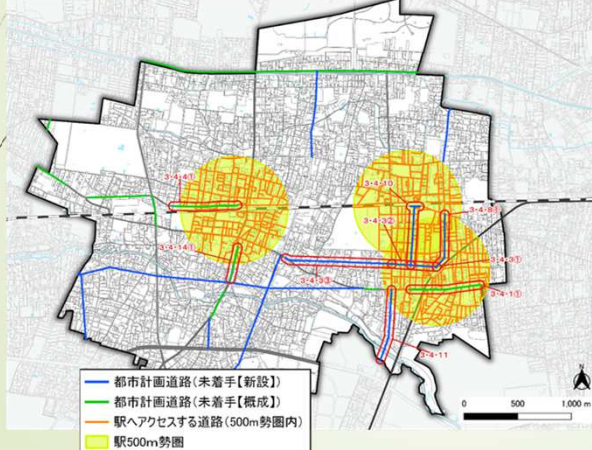
23

指標 6 : 交通結節点へのアクセス向上

1) 鉄道駅へのアクセス

評価方法：市内の鉄道駅の圏域500m以内に未着手区間がある路線を評価
抽出された区間を○とする

小金井市内には武蔵小金井駅、東小金井駅、新小金井駅があり、駅圏域として半径500mのエリアを評価した。



評価対象路線(評価:○)

小3・4・1①
小3・4・3①
小3・4・3②
小3・4・3③
小3・4・4①
小3・4・8①
小3・4・10
小3・4・11
小3・4・14①

23

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ~指標を基にした評価の実施~

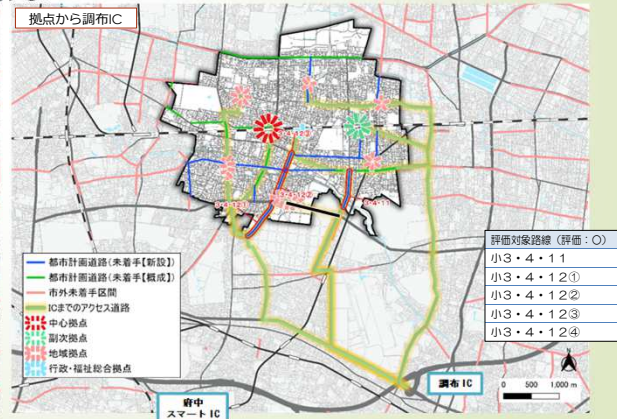
24

指標 6 : 交通結節点へのアクセス向上

2) インターチェンジへのアクセス

評価方法：小金井市都市計画マスタープランにおける拠点（中心拠点、副次拠点、地域拠点、行政・福祉総合拠点）の中心部から周辺自治体のインターチェンジまでの所要時間の短縮に寄与する未着手路線を評価。抽出された区間を○とする。

時間の算定に当たっては、優先整備路線完成後の多摩地域の混雑時平均旅行速度「約24km/h」を採用し、1分以上の時間の短縮に寄与する市内の未着手路線を評価する。



評価対象路線(評価:○)

小3・4・11
小3・4・12①
小3・4・12②
小3・4・12③
小3・4・12④

24

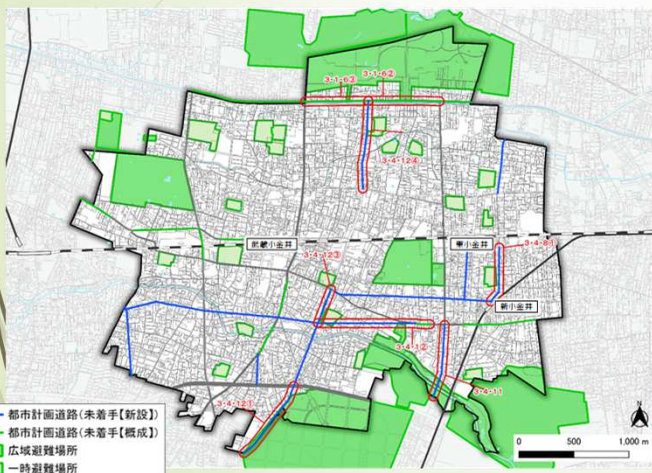
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

25

指標 7：避難場所へのアクセス向上

評価方法：広域避難場所、一時避難場所に接続する区間を評価。抽出された区間を○とする。

小金井市防災マップによると、小金井市内には5箇所の広域避難場所、20箇所の一時避難場所が指定されている。



種別	名称	種別	名称
広域避難場所	都立武蔵野公園（都立野川公園・国	一時避難場所	南小学校
	際基督教大学高等学校を含む）		小金井第一中学校
	東京農工大学（栗山公園含む）		小金井第二中学校
	都立小金井公園		東中学校
	東京学芸大学		緑中学校
一時避難場所及び避難所	多摩公園	一時避難場所及び避難所	南中学校
	小金井第一小学校		東京電機大学中学校・高等学校
	小金井第二小学校		法政大学緑町グラウンド
	小金井第三小学校		上水公園運動施設
	小金井第四小学校		中央大学附属中学校・高等学校
	東小学校		都立多摩科学技術高等学校
	前原小学校		梶野公園
	本町小学校		
	緑小学校		

評価対象路線（評価：○）

小3・1・6②	小3・4・11
小3・1・6③	小3・4・12①
小3・4・1②	小3・4・12③
小3・4・8①	小3・4・12④

25

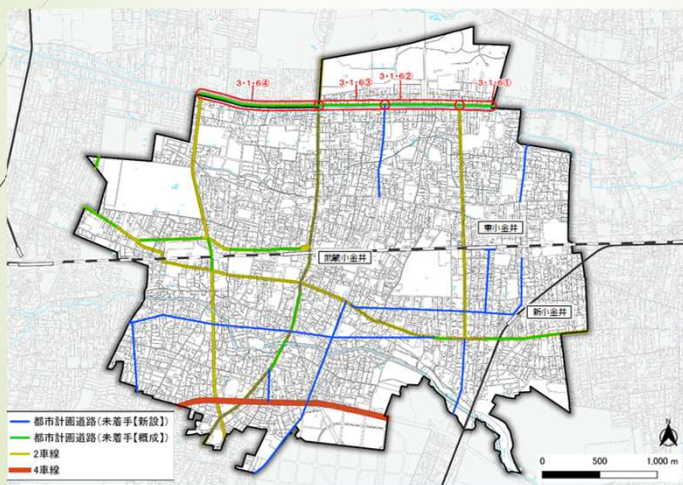
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

26

指標 8：都市環境の保全

評価方法：自動車の走行性の向上に関して寄与度の高い4車線以上の路線を評価。抽出された区間を○とする。

小金井市内の主要幹線道路においては東八道路が4車線であり、その他の路線は2車線となっている。



評価対象路線（評価：○）

小3・1・6①
小3・1・6②
小3・1・6③
小3・1・6④

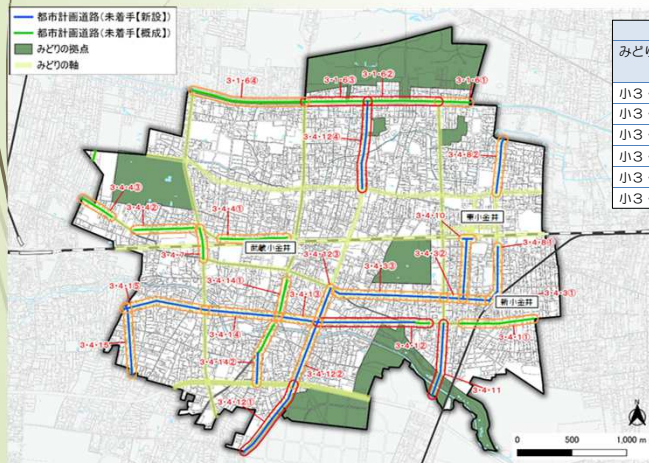
26

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

27

指標 9：良好な都市空間の創出

評価方法：みどりの拠点に接続する区間と、小金井市都市計画マスタープランにおける「みどりのネットワーク」に位置付けられている区間を評価する。みどりの拠点に接続し、かつ、みどりの軸に位置付けられている区間を○、みどりの軸に位置付けられている区間を△とする。



みどりの拠点+みどりの軸 (評価：○)	評価対象路線			
	緑の軸のみ (評価：△)			
小3・1・6②	小3・1・6①	小3・4・3①	小3・4・7	小3・4・14①
小3・1・6③	小3・1・6④	小3・4・3②	小3・4・8①	小3・4・14②
小3・4・1②	小3・4・1①	小3・4・3③	小3・4・8②	小3・4・15
小3・4・1①	小3・4・1③	小3・4・4①	小3・4・10	
小3・4・12①	小3・4・1④	小3・4・4②	小3・4・12②	
小3・4・12④	小3・4・1⑤	小3・4・4③	小3・4・12③	

No.	名称
1	都立小金井公園
2	東京学芸大学
3	法政大学
4	東京農工大学
5	都立武蔵野公園、都立野川公園
6	多摩霊園

27

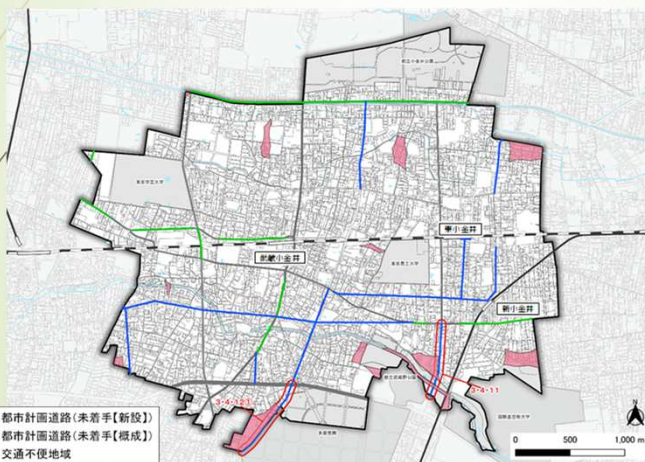
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

28

指標 10：公共交通の導入空間

評価方法：未着手区間が公共交通不便地域内にある路線を評価。抽出された区間を○とする。

小金井市地域公共交通計画では、鉄道駅500m圏域（新小金井駅は300m）、バス停300m圏域に含まれないエリアを公共交通不便地域と設定している。



評価対象路線（評価：○）
小3・4・11
小3・4・12①

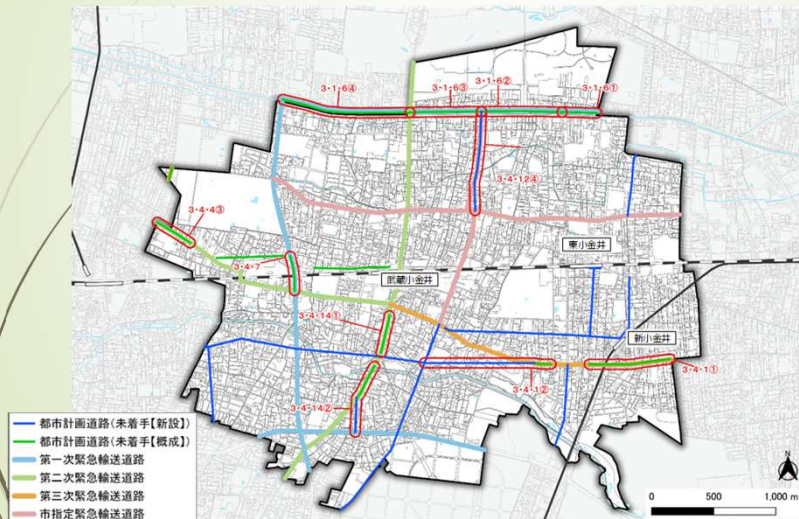
28

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

29

指標 1 1：緊急輸送道路の拡充

評価方法：緊急輸送道路と重複している区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）	
小3・1・6①	小3・4・4③
小3・1・6②	小3・4・7
小3・1・6③	小3・4・12④
小3・1・6④	小3・4・14①
小3・4・1①	小3・4・14②
小3・4・1②	

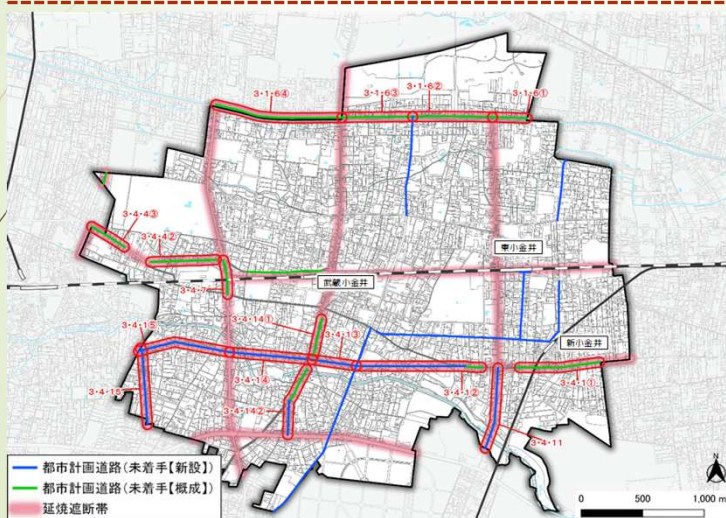
29

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

30

指標 1 2：延焼遮断帯の形成

評価方法：延焼遮断帯に位置付けられている区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）	
小3・1・6①	小3・4・4②
小3・1・6②	小3・4・4③
小3・1・6③	小3・4・7
小3・1・6④	小3・4・11
小3・4・1①	小3・4・14①
小3・4・1②	小3・4・14②
小3・4・1③	小3・4・15
小3・4・1④	
小3・4・1⑤	

30

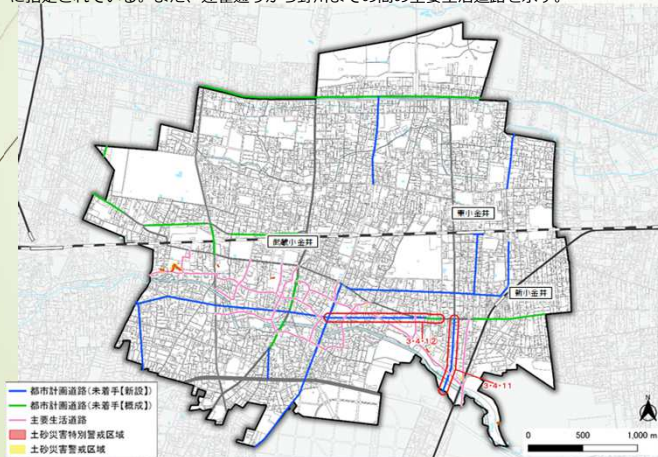
2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

31

指標 1 3：災害時の代替機能

評価方法：災害時に主要生活道路が閉塞した場合に代替する主要生活道路が無い場所における区間を評価抽出された区間を○とする。

土砂災害警戒区域等マップ（東京都建設局）では、小金井市内において、以下のエリアが土砂災害特別警戒区域、土砂災害警戒区域に指定されている。また、連雀通りから野川までの間の主要生活道路を示す。



評価対象路線（評価：○）

小3・4・1②

小3・4・1 1

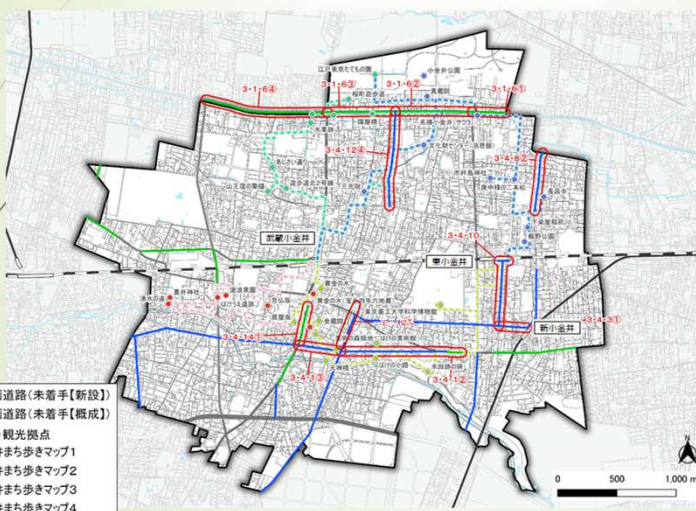
31

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

32

指標 1 4：都市の多彩な魅力の演出・発信

評価方法：小金井まち歩きマップに掲載されている観光拠点へアクセスする区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）

小3・1・6①

小3・4・1③

小3・1・6②

小3・4・8②

小3・1・6③

小3・4・1 2③

小3・1・6④

小3・4・1 2④

小3・4・1 ②

小3・4・1 4①

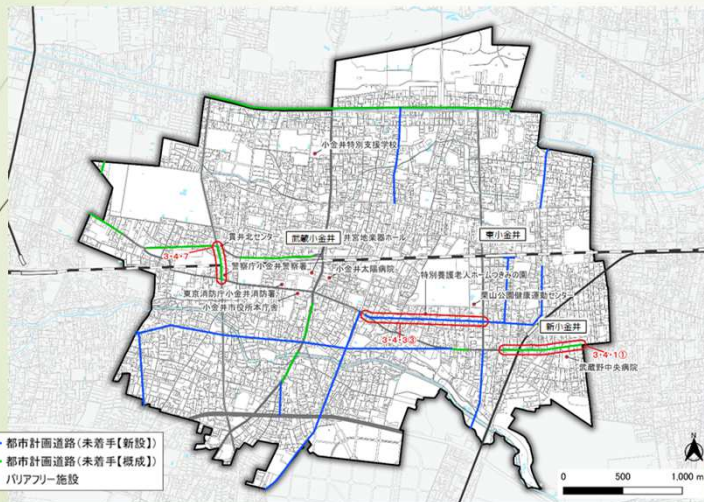
32

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

33

指標 15：生活空間機能の確保

評価方法：バリアフリー計画で位置付けられている主な福祉施設等にアクセスする路線を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）

小3・4・1①

小3・4・3③

小3・4・7

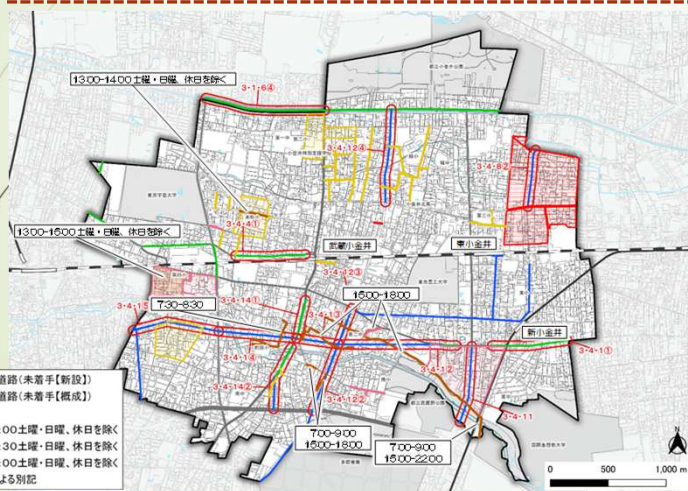
33

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

34

指標 16：生活道路の安全性向上

評価方法：スクールゾーン指定エリア内を通過する又は指定エリアの周辺に位置し、都市計画道路の整備により、スクールゾーンへの通過交通の抑制が期待される区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）

小3・1・6④	小3・4・8②
小3・4・1①	小3・4・11
小3・4・1②	小3・4・12②
小3・4・1③	小3・4・12③
小3・4・1④	小3・4・12④
小3・4・1⑤	小3・4・14①
小3・4・4①	小3・4・14②

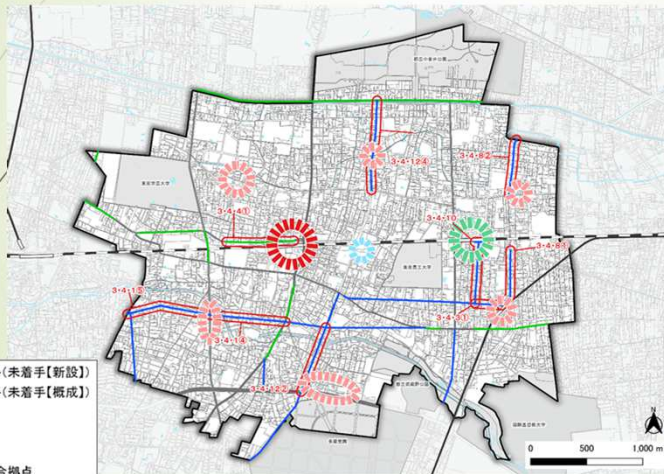
34

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

35

指標 17：都市骨格形成

評価方法：小金井市都市計画マスタープランにおける拠点（中心拠点、副次拠点、地域拠点、行政・福祉総合拠点）にアクセスする区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）	
小3・4・1④	小3・4・8②
小3・4・1⑤	小3・4・10
小3・4・3①	小3・4・12②
小3・4・4①	小3・4・12④
小3・4・8①	

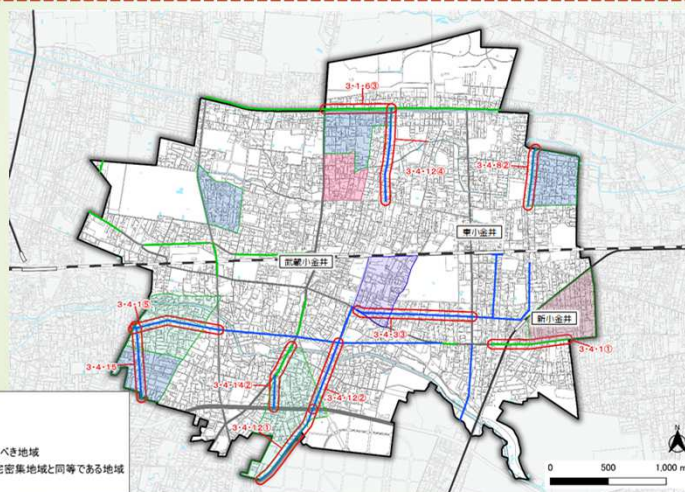
35

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

36

指標 18：街区形成機能

評価方法：未着手区間が木造住宅密集地域、不燃化の状況や住宅の密度が木造住宅密集地域と同等である地域、農地を有し、防災性の維持・向上を図るべき地域を通過する区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線（評価：○）	
小3・1・6③	小3・4・12①
小3・4・1①	小3・4・12②
小3・4・1⑤	小3・4・12④
小3・4・3③	小3・4・14②
小3・4・8②	小3・4・15

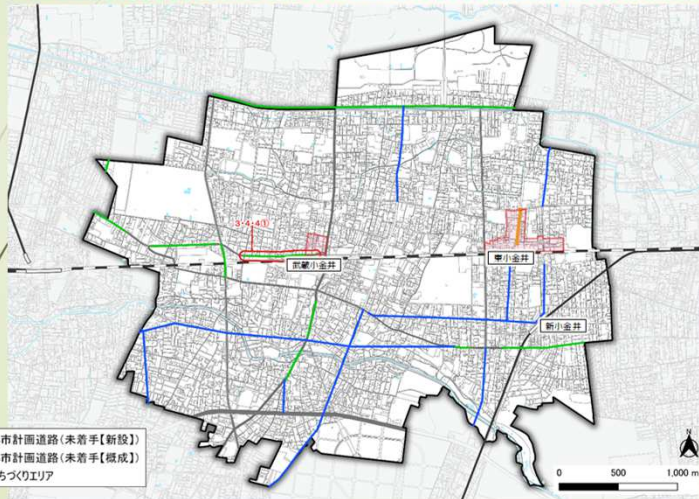
36

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

37

指標19：まちづくりへの貢献

評価方法：まちづくり計画対象エリア内を通過又は接続する区間を評価。抽出された区間を○とする。



評価対象路線 (評価: ○)

小3・4・4①

37

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～指標を基にした評価の実施～

38

評価の取りまとめ

指標を基にした結果の
評価点の合計を基に
5つのランクに分類

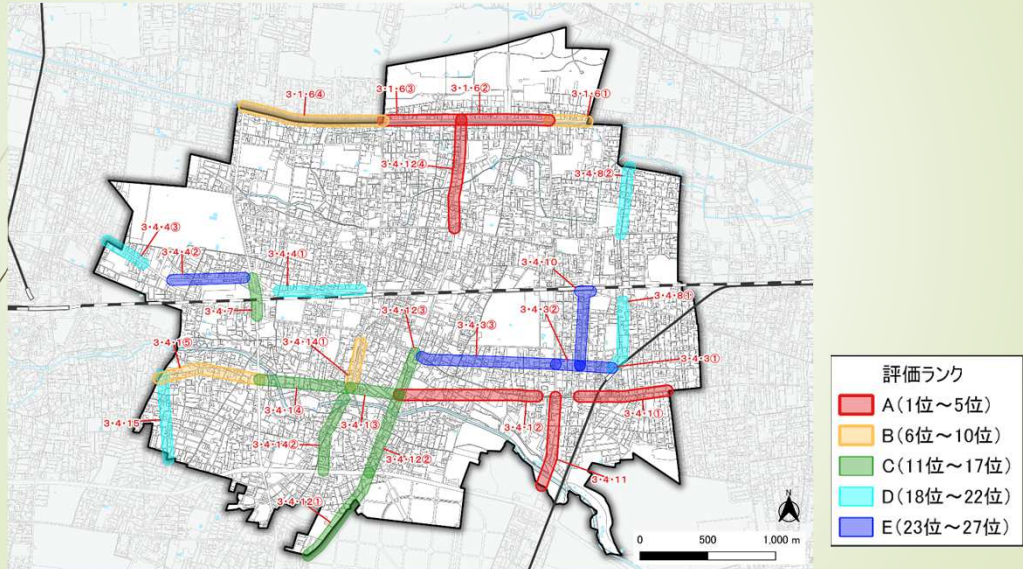
区間	延長 (m)	指標を基にした都市計画道路の評価			順位	ランク
		該当数		評価点 (○: 1点、△: 0.5点)		
		○	△			
3・1・6①	280	5	3	6.5	10	B
3・1・6②	640	7	2	8.0	5	A
3・1・6③	580	8	2	9.0	3	A
3・1・6④	1,040	6	3	7.5	7	B
3・4・1①	700	7	2	8.0	5	A
3・4・1②	990	9	0	9.0	3	A
3・4・1③	360	5	1	5.5	14	C
3・4・1④	630	5	1	5.5	14	C
3・4・1⑤	730	7	1	7.5	7	B
3・4・3①	160	2	1	2.5	25	E
3・4・3②	180	2	1	2.5	25	E
3・4・3③	950	3	1	3.5	23	E
3・4・4①	600	4	2	5.0	18	D
3・4・4②	360	2	2	3.0	24	E
3・4・4③	240	3	2	4.0	21	D
3・4・7	290	4	3	5.5	14	C
3・4・8①	510	3	2	4.0	21	D
3・4・8②	500	4	2	5.0	18	D
3・4・10	520	2	1	2.5	25	E
3・4・11	680	9	1	9.5	1	A
3・4・12①	590	5	1	5.5	14	C
3・4・12②	360	5	2	6.0	11	C
3・4・12③	760	5	2	6.0	11	C
3・4・12④	1,030	9	1	9.5	1	A
3・4・14①	190	6	2	7.0	9	B
3・4・14②	510	5	2	6.0	11	C
3・4・15	580	4	1	4.5	20	D

ランクA：1～5位
ランクB：6～10位
ランクC：11～17位
ランクD：18～22位
ランクE：23位～27位

38

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果

評価の取りまとめ



39

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果

評価の取りまとめ

[illegible]

40

2 都市計画道路の検証結果

41

(2) 検証の概要

下記の項目について検証等を行いました。

- ① 第四次事業化計画の評価指標を踏まえて市独自に評価
⇒評価指標を19項目設定し評価
- ② 交通流動面から見た評価
⇒将来交通量推計を行い、混雑度等を確認
- ③ 概算事業費の算定
⇒各路線の各区間の概算事業費を算定
- ④ 都市計画道路の整備優先性の検証

41

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果

～交通流動面からみた評価の実施～

42

(2) 交通流動面から見た評価

⇒将来交通量推計を行い、混雑度を確認

- ① 将来交通量推計
 - ・平成27年度道路交通センサスのOD表をもとに、将来ネットワークにより、将来交通量配分を実施
 - ・将来交通量推計ケースは、市内都市計画道路を全て整備した時と、都市計画道路の各路線の各区間がそれぞれの未整備時の18ケースを実施
- ② 混雑度による交通状況の推定
 - ・交通流動の検証・評価を、将来推計結果を基に、路線の区間ごとに、都市計画道路を全て整備した時と、都市計画道路の1区間が未整備の時との交通量の変化、混雑度の変化を比較・検証を実施

42

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～交通流動面からみた評価の実施～

43

将来交通量推計結果

路線名	区間	全線整備
小金井3・1・6	① 武蔵野市境 ～ 小金井3・4・11	231
		235
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	244
	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・13	188
小金井3・4・1	④ 小金井3・4・13 ～ 小金井3・4・7	217
	① 三鷹市境 ～ 小金井3・4・11	171
		166
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	151
小金井3・4・3	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・14	129
	④ 小金井3・4・14 ～ 小金井3・4・7	142
	⑤ 小金井3・4・7 ～ 国分寺市境	118
		118
小金井3・4・4		117
	① 新小金井駅 ～ 小金井3・4・10	26
		39
	② 小金井3・4・10 ～ 小金井3・4・11	62
小金井3・4・7	③ 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	57
	① 武蔵小金井駅 ～ 小金井3・4・7	54
	② 小金井3・4・7 ～ 連雀通り	104
	③ 連雀通り ～ 国分寺市境	117
小金井3・4・7	小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・4	180

路線名	区間	全線整備
小金井3・4・8	① 新小金井駅 ～ 富士見通り	24
	② 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	48
小金井3・4・10	東小金井駅 ～ 小金井3・4・3	37
		37
		26
小金井3・4・11	府中市境 ～ 小金井3・4・1	86
小金井3・4・12	① 府中市境 ～ 小金井3・2・2	42
		42
	② 小金井3・2・2 ～ 小金井3・4・1	114
	③ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・4・3	120
小金井3・4・14		120
	④ 小金井3・5・5 ～ 小金井3・1・6	65
		65
	① 小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・1	86
小金井3・4・15	② 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	142
		52
府中市境 ～ 国分寺市境		30
		61

単位：百台

43

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～交通流動面からみた評価の実施～

44

②混雑度による交通状況の推定

表 混雑度による交通状況の推定

混雑度	交通状況の推定
1.0未満	昼間12時間を通して、道路が混雑することなく、円滑に走行できる。渋滞やそれに伴う極端な遅れはほとんどない。
1.0～1.25	昼間12時間のうち道路が混雑する可能性のある時間帯が1～2時間（ピーク時間）ある。何時間も混雑するという可能性は非常に小さい。
1.25～1.75	ピーク時間はもとより、ピーク時間を中心として混雑する時間帯が加速度的に増加する可能性の高い状態。ピーク時のみの混雑から日中の連続的混雑への過度状態といえる。
1.75以上	慢性的混雑状態。

混雑していない

混雑度 1.0

混雑している
(数字が大きくなる程、混雑が悪化)

44

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～交通流動面からみた評価の実施～

45

混雑度算出結果

路線名	区間	混雑度
		全線整備
小金井3・1・6	① 武蔵野市境 ～ 小金井3・4・11	0.88
		0.89
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	0.92
	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・13	0.71
小金井3・4・1	④ 小金井3・4・13 ～ 小金井3・4・7	0.82
	① 三鷹市境 ～ 小金井3・4・11	0.97
		0.94
	② 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	0.86
小金井3・4・3		0.69
	③ 小金井3・4・12 ～ 小金井3・4・14	0.73
	④ 小金井3・4・14 ～ 小金井3・4・7	0.81
	⑤ 小金井3・4・7 ～ 国分寺市境	0.67
小金井3・4・4		0.67
		0.66
	① 新小金井駅 ～ 小金井3・4・10	0.15
		0.22
小金井3・4・7	② 小金井3・4・10 ～ 小金井3・4・11	0.35
	③ 小金井3・4・11 ～ 小金井3・4・12	0.33
	① 武蔵小金井駅 ～ 小金井3・4・7	0.31
	② 小金井3・4・7 ～ 蓮雀通り	0.59
小金井3・4・15	③ 蓮雀通り ～ 国分寺市境	0.67
		0.67

路線名	区間	混雑度
		全線整備
小金井3・4・7	小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・4	1.02
小金井3・4・8	① 新小金井駅 ～ 富士見通り	0.13
	② 小金井3・5・5 ～ 武蔵野市境	0.27
小金井3・4・10	東小金井駅 ～ 小金井3・4・3	0.21
		0.21
		0.15
小金井3・4・11	府中市境 ～ 小金井3・4・1	0.49
小金井3・4・12	① 府中市境 ～ 小金井3・2・2	0.24
		0.24
	② 小金井3・2・2 ～ 小金井3・4・1	0.65
	③ 小金井3・4・1 ～ 小金井3・4・3	0.68
小金井3・4・14		0.68
	④ 小金井3・5・5 ～ 小金井3・1・6	0.37
		0.37
		0.37
小金井3・4・15	① 小金井3・4・3 ～ 小金井3・4・1	0.49
	② 小金井3・4・1 ～ 小金井3・2・2	0.81
小金井3・4・15	府中市境 ～ 国分寺市境	0.30
		0.17
小金井3・4・15		0.34
		0.34

45

2 都市計画道路の検証結果

46

(2) 検証の概要

下記の項目について検証等を行いました。

- ① 第四次事業化計画の評価指標を踏まえて市独自に評価
⇒評価指標を19項目設定し評価
- ② 交通流動面から見た評価
⇒将来交通量推計を行い、混雑度等を確認
- ③ 概算事業費の算定
⇒各路線の各区間の概算事業費を算定
- ④ 都市計画道路の整備優先性の検証

46

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～概算事業費の算定～

47

概算事業費は、委託費、工事費、用地費、補償費の費用を合算することにより算出

概算事業費（円）＝①委託費＋②工事費＋③用地費＋④補償費

①委託費

区間延長（m）×単位距離あたり委託費単価（円 / m）

②工事費

区間延長（m）×単位距離あたり工事費単価（円 / m）

③用地費

道路整備面積（㎡）×平均路線価（円 / ㎡）

④建物補償費

補償件数（件）×補償単価（円 / 件）

※地形条件等は考慮していません。

※過去の市の事業に基づき、机上により算出した概算になります。

※今後、市施行の優先的に整備する都市計画道路を選定する際に、適宜精査します。

47

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～概算事業費の算定～

48

概算事業費の取りまとめ

区間	延長 (m)	委託費 (千円)	工事費 (千円)	用地費 (千円)	物件移転 補償費 (千円)	合計 (百万円)
3・1・6①	280	113,680	318,640	918,225	1,743,936	3,094
3・1・6②	640	259,840	728,320	2,011,680	4,387,968	7,388
3・1・6③	580	235,480	660,040	1,794,375	3,234,720	5,925
3・1・6④	1,040	422,240	1,183,520	3,281,850	3,178,464	8,066
3・4・1①	810	328,860	921,780	3,387,258	1,828,320	6,466
3・4・1②	1,120	454,720	1,274,560	6,418,913	3,881,664	12,030
3・4・1③	360	146,160	409,680	1,980,000	1,772,064	4,308
3・4・1④	630	255,780	716,940	3,187,800	2,644,032	6,805
3・4・1⑤	730	296,380	830,740	4,818,000	2,981,568	8,927
3・4・3①	160	64,960	182,080	1,056,000	956,352	2,259
3・4・3②	180	73,080	204,840	1,188,000	900,096	2,366
3・4・3③	1,030	418,180	1,172,140	11,941,820	5,203,680	18,736

※地形条件等は考慮していません。

※過去の市の事業に基づき、机上により算出した概算になります。

※今後、市施行の優先的に整備する都市計画道路を選定する際に、適宜精査します。

48

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～概算事業費の算定～

49

概算事業費の取りまとめ

区間	延長 (m)	委託費 (千円)	工事費 (千円)	用地費 (千円)	物件移転 補償費 (千円)	合計 (百万円)
3・4・4①	600	243,600	682,800	747,450	1,293,888	2,968
3・4・4②	360	146,160	409,680	433,620	1,406,400	2,396
3・4・4③	240	97,440	273,120	346,500	703,200	1,420
3・4・7	280	113,680	318,640	1,386,000	534,432	2,353
3・4・8①	510	207,060	580,380	3,298,680	2,025,216	6,111
3・4・8②	490	198,940	557,620	4,559,940	1,687,680	7,004
3・4・10	510	207,060	580,380	2,917,200	2,475,264	6,180
3・4・11	680	276,080	773,840	3,702,600	3,150,336	7,903
3・4・12①	760	308,560	864,880	3,185,160	1,125,120	5,484
3・4・12②	560	227,360	637,280	3,634,400	3,094,080	7,593
3・4・12③	360	146,160	409,680	2,217,600	1,772,064	4,546
3・4・12④	750	304,500	853,500	5,791,500	3,825,408	10,775
3・4・14①	580	235,480	660,040	2,802,415	1,012,608	4,711
3・4・14②	520	211,120	591,760	1,294,700	2,587,776	4,685
3・4・15	580	235,480	660,040	2,041,600	3,881,664	6,819

※地形条件等は考慮していません。
 ※過去の市の事業に基づき、机上により算出した概算になります。
 ※今後、市施行の優先的に整備する都市計画道路を選定する際などに、適宜精査します。

49

2 都市計画道路の検証結果

50

(2) 検証の概要

下記の項目について検証等を行いました。

- ① 第四次事業化計画の評価指標を踏まえて市独自に評価
⇒評価指標を19項目設定し評価
- ② 交通流動面から見た評価
⇒将来交通量推計を行い、混雑度等を確認
- ③ 概算事業費の算定
⇒各路線の各区間の概算事業費を算定
- ④ 都市計画道路の整備優先性の検証

50

2 都市計画道路の検証結果 (3) 検証の結果 ～整備優先性の検証～

51

19指標の評価点を基に
順番にランク付けした表に、
交通流動面から見た評価、
整備上の主な課題、
概算事業費を追加

ランクA：1～5位
ランクB：6～10位
ランクC：11～17位
ランクD：18～22位
ランクE：23位～27位

ランク	区間	延長 (m)	指標を基にした 都市計画道路の評価				交通流動面 からの評価	整備上の主な課題	概算事業費 (百万円)
			該当数	評価点	順位				
			○	△	○：1点 △：0.5点		影響あり：○		
A	3・4・11	680	9	1	9.5	1		・高低差（国分寺産線） ・河川、公園との重複	7,903
A	3・4・12④	750	9	1	9.5	1		・河川との重複	10,775
A	3・1・6③	580	8	2	9.0	3		・史跡（玉川上水）	5,925
A	3・4・1②	1,120	9	0	9.0	3	○	・高低差（国分寺産線） ・公園との重複	12,030
A	3・1・6②	640	7	2	8.0	5		・史跡（玉川上水）	7,388
A	3・4・1①	810	7	2	8.0	5	○	・鉄道との交差	6,466
B	3・1・6④	1,040	6	3	7.5	7		・史跡（玉川上水）	8,066
B	3・4・1⑤	730	7	1	7.5	7	○		8,927
B	3・4・14①	580	6	2	7.0	9			4,711
B	3・1・6①	280	5	3	6.5	10		・史跡（玉川上水）	3,094
C	3・4・12②	560	5	2	6.0	11	○	・河川との重複	7,593
C	3・4・12③	360	5	2	6.0	11		・高低差（国分寺産線）	4,546
C	3・4・14②	520	5	2	6.0	11	○		4,685
C	3・4・1③	360	5	1	5.5	14	○		4,308
C	3・4・1④	630	5	1	5.5	14	○	・河川との重複	6,805
C	3・4・7	280	4	3	5.5	14		・鉄道との交差	2,353
C	3・4・12①	760	5	1	5.5	14		・病院との重複	5,484
D	3・4・4①	600	4	2	5.0	18			2,968
D	3・4・8②	490	4	2	5.0	18			7,004
D	3・4・15	580	4	1	4.5	20		・2市に接続	6,819
D	3・4・4③	240	3	2	4.0	21			1,420
D	3・4・8①	510	3	2	4.0	21			6,111
E	3・4・3③	1,030	3	1	3.5	23			18,736
E	3・4・4②	360	2	2	3.0	24			2,396
E	3・4・3①	160	2	1	2.5	25	○		2,259
E	3・4・3②	180	2	1	2.5	25	○		2,366
E	3・4・10	510	2	1	2.5	25	○		6,180

51

本日の説明の流れ（第1部）

52

- 都市計画道路について
 - 都市計画道路とは
 - 都市計画道路の変遷
 - 都市計画道路の整備状況
 - 上位計画の位置付け

- 都市計画道路の検証結果
 - 検証の目的
 - 検証の概要
 - 検証結果

- 都市計画道路のアンケート調査結果
 - アンケート調査の目的
 - 調査方法・設問の構成
 - アンケート調査結果

52

3 都市計画道路のアンケート調査結果

53

(1) アンケート調査の目的

- 「東京における都市計画道路の整備方針（第四次事業化計画）」の策定から、令和7年度で目標年次の10年目を迎える。
- 市施行の都市計画道路については、第四次事業化計画では優先整備路線を選定していないため、次に整備すべき路線の検討が必要
- 社会情勢の変化（コロナによるライフスタイルの変化、自動運転技術などの自動車を取り巻く環境の変化、災害の激甚化 など）

⇒現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、
また、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、
市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定の参考とするためにアンケート調査を実施

53

3 都市計画道路のアンケート調査結果

54

(2) 調査方法・設問の構成

■ 調査方法

- (1) 調査期間
令和7年3月5日から令和7年3月28日まで
- (2) 調査方法
郵送配布、郵送及びWEB回答による調査
- (3) 調査対象
無作為に抽出された18歳以上の市民 **2,000人**
- (4) 回答結果
有効回答数：**781人**
有効回答率：**39.1%**

54

3 都市計画道路のアンケート調査結果

55

(2) 調査方法・設問の構成

■設問の構成

- (1) 回答者自身の属性
- (2) 自宅周辺の生活道路について
- (3) 市内の歩行空間について
- (4) 市内の自転車の走行空間について
- (5) 市内の自動車等の走行空間について
- (6) 今後の道路整備の重要度や望ましい進め方について

55

3 都市計画道路のアンケート調査結果

56

(3) アンケート調査結果 ～属性（抜粋）～

【問1-2】年齢

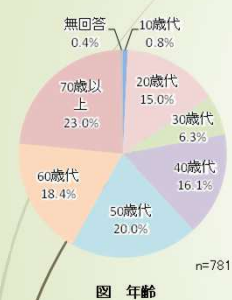


表 年齢

	回答数	割合
10歳代	6	0.8%
20歳代	117	15.0%
30歳代	49	6.3%
40歳代	126	16.1%
50歳代	156	20.0%
60歳代	144	18.4%
70歳以上	180	23.0%
無回答	3	0.4%
合計	781	100.0%

（参考）年代別の配布数・回答率

	配布数	回答数	回答率
10歳代	31	6	19.4%
20歳代	292	117	40.1%
30歳代	323	49	15.2%
40歳代	357	126	35.3%
50歳代	350	156	44.6%
60歳代	265	144	54.3%
70歳以上	382	180	47.1%
年齢無回答		3	—
合計	2,000	781	39.1%

【問1-3】お住まい

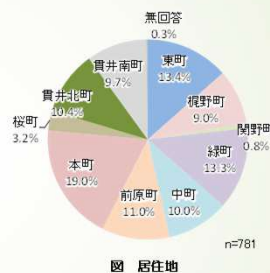


表 居住地

	回答数	割合
東町	105	13.4%
梶野町	70	9.0%
関野町	6	0.8%
中町	78	10.0%
前原町	86	11.0%
本町	148	19.0%
桜町	25	3.2%
貴井北町	81	10.4%
貴井南町	76	9.7%
無回答	2	0.3%
合計	781	100.0%

（参考）居住地別の配布数・回答率

	配布数	回答数	回答率
東町	279	105	37.6%
梶野町	172	70	40.7%
関野町	20	6	30.0%
中町	268	104	38.8%
前原町	198	78	39.4%
本町	238	86	36.1%
桜町	357	148	41.5%
貴井北町	71	25	35.2%
貴井南町	190	81	42.6%
地区無回答	207	76	36.7%
合計	2,000	781	39.1%

56

3 都市計画道路のアンケート調査結果

57

(3) アンケート調査結果 ～自宅周辺の生活道路～

【問2-1】自宅周辺の生活道路の歩行時の問題点

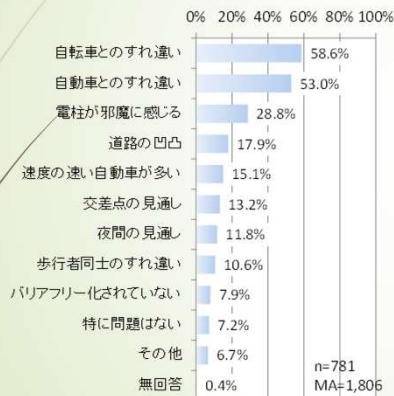


図 自宅周辺の生活道路に関する歩行時の問題点

【問2-2】自宅周辺の生活道路の歩行時の安全性

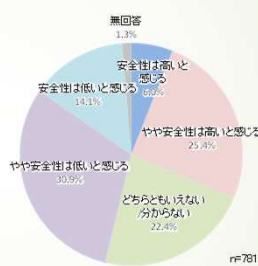


図 自宅周辺の生活道路に関する歩行時の安全性

表 自宅周辺の生活道路に関する歩行時の安全性

	回答数	割合
安全性は高いと感じる	47	6.0%
やや安全性は高いと感じる	198	25.4%
どちらともいえない/分からない	175	22.4%
やや安全性は低いと感じる	241	30.9%
安全性は低いと感じる	110	14.1%
無回答	10	1.3%
合計	781	100.0%

57

3 都市計画道路のアンケート調査結果

58

(3) アンケート調査結果 ～自宅周辺の生活道路～

【問2-4】大規模災害時の自宅周辺の生活道路の不安点

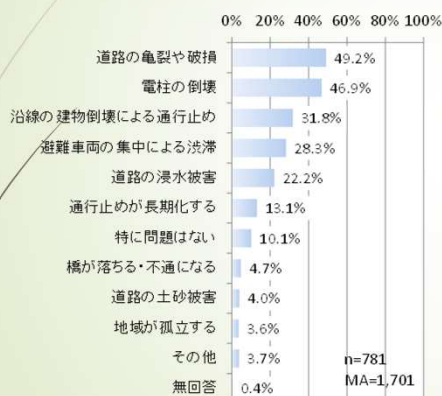


図 大規模災害発生時における自宅周辺の生活道路での不安点

【問2-5】自宅周辺の生活道路の災害時の防災性

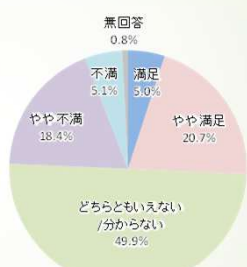


図 大規模災害発生時における自宅周辺の生活道路の防災性

表 大規模災害発生時における自宅周辺の生活道路の防災性

	回答数	割合
満足	39	5.0%
やや満足	162	20.7%
どちらともいえない/分からない	390	49.9%
やや不満	144	18.4%
不満	40	5.1%
無回答	6	0.8%
合計	781	100.0%

58

3 都市計画道路のアンケート調査結果

59

(3) アンケート調査結果 ～自宅周辺の生活道路～

【問4-2】自宅周辺の生活道路の自転車利用環境の問題点

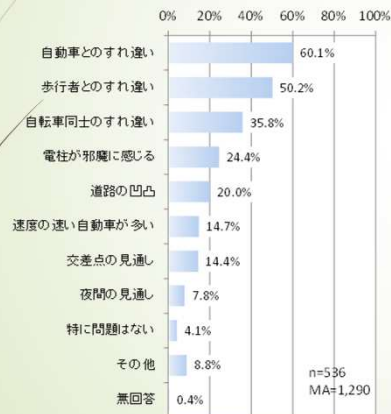


図 自宅周辺の生活道路の自転車利用環境の問題点

【問4-3】自宅周辺の生活道路の自転車の利用環境



図 自宅周辺の生活道路の自転車利用環境について

表 自宅周辺の生活道路の自転車利用環境について

	回答数	割合
利用しやすいと感じる	40	7.5%
やや利用しやすいと感じる	143	26.7%
どちらともいえない/分からない	97	18.1%
やや利用しにくいと感じる	184	34.3%
利用しにくいと感じる	67	12.5%
無回答	5	0.9%
合計	536	100.0%

59

3 都市計画道路のアンケート調査結果

60

(3) アンケート調査結果 ～自宅周辺の生活道路～

【問5-3】自宅周辺の生活道路の自動車等移動時の問題点



図 自宅周辺の生活道路に関する自動車等の利用時の問題点

【問5-4】自宅周辺の生活道路の自動車等移動時の安全性

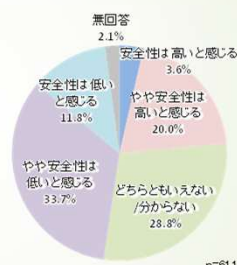


図 自宅周辺の生活道路に関する自動車等の利用時の安全性

表 自宅周辺の生活道路に関する自動車等の利用時の安全性

	回答数	割合
安全性は高いと感じる	22	3.6%
やや安全性は高いと感じる	122	20.0%
どちらともいえない/分からない	176	28.8%
やや安全性は低いと感じる	206	33.7%
安全性は低いと感じる	72	11.8%
無回答	13	2.1%
合計	611	100.0%

60

3 都市計画道路のアンケート調査結果

61

(3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問3-2】 歩行時の安全性が低いと感じる市内の地域

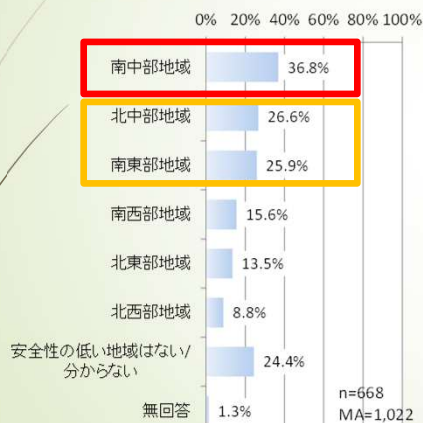
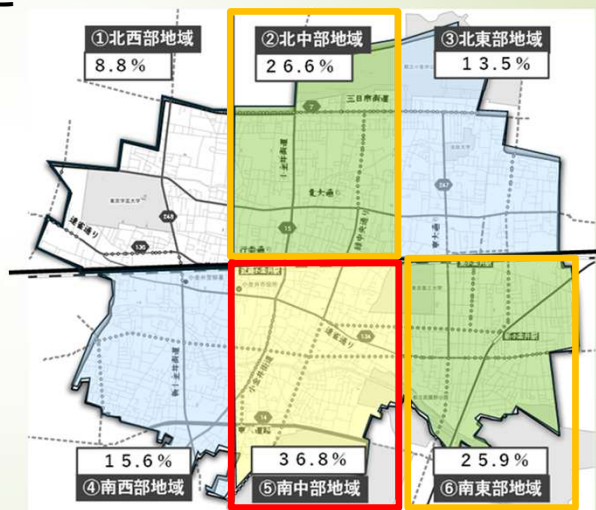


図 歩行時の安全性が低いと感じる地域



61

3 都市計画道路のアンケート調査結果

62

(3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問4-4】 自転車で利用がしにくいと感じる市内の地域

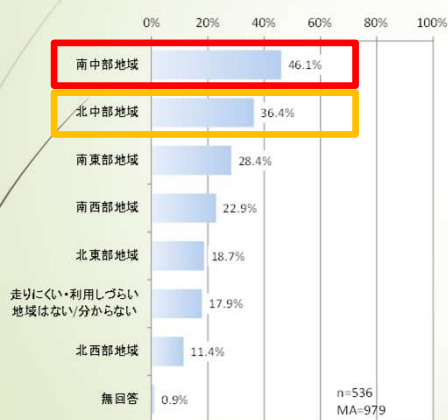
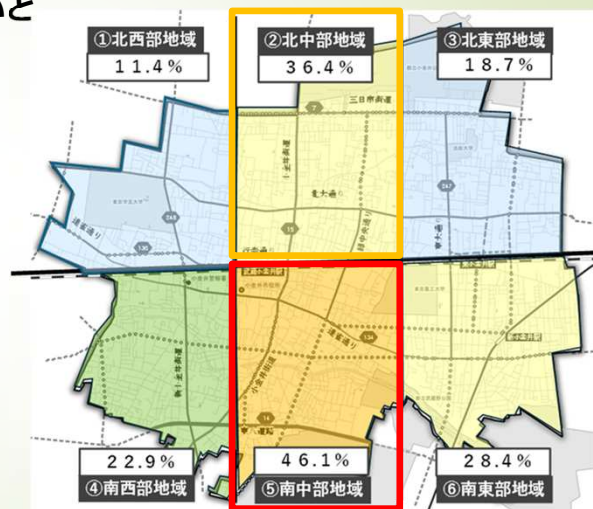


図 自転車で利用がしにくい地域



62

3 都市計画道路のアンケート調査結果

63

(3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問5-5】自動車等利用時の安全性が低いと感じる市内の地域

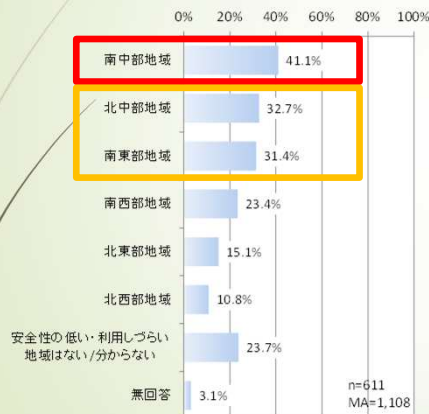
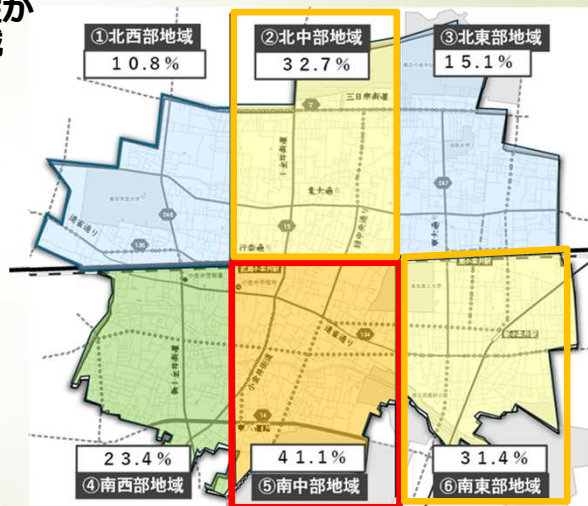


図 自動車等の利用時の安全性が低いと感じる地域



63

3 都市計画道路のアンケート調査結果

64

(3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問5-7】自動車等で渋滞していると感じる市内の地域

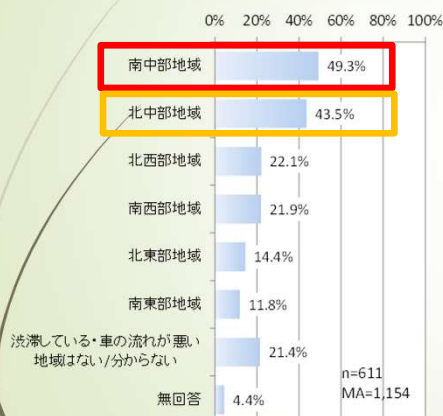
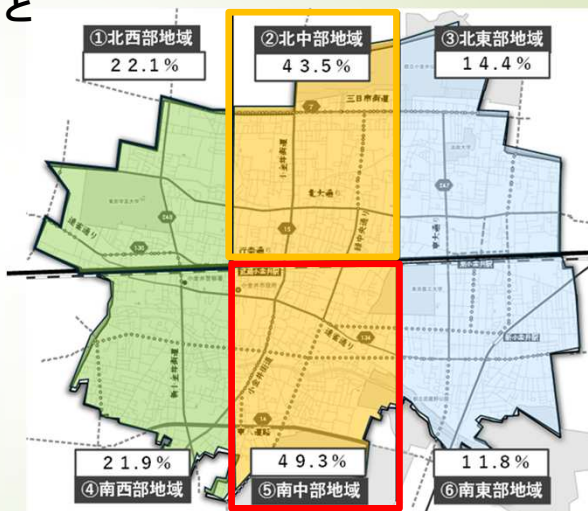


図 渋滞している地域

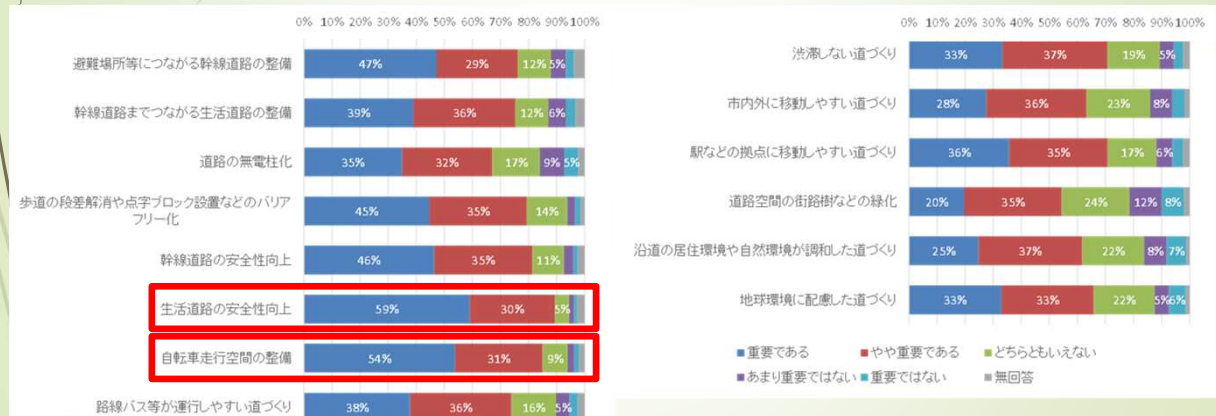


64

3 都市計画道路のアンケート調査結果

65 (3) アンケート調査結果 ～今後の道路整備の重要度・望むこと～

【問6-1】 今後の道路整備に関する取組



65

3 都市計画道路のアンケート調査結果

66 (3) アンケート調査結果 ～今後の道路整備の重要度・望むこと～

【問6-2】 各種取り組みについて

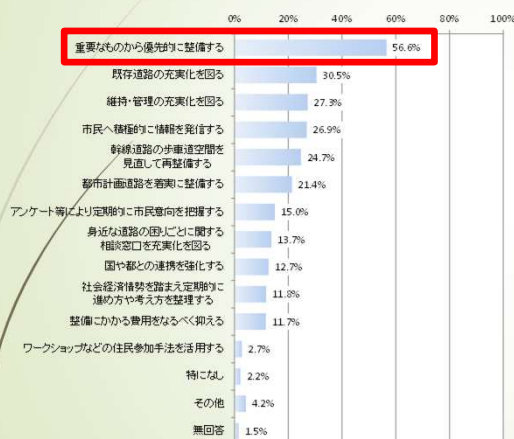


図 各種取り組みについての要望

表 各種取り組みについての要望

	回答数	割合
重要なものから優先的に整備する	442	56.6%
既存道路の充実化を図る	238	30.5%
維持・管理の充実化を図る	213	27.3%
市民へ積極的に情報を発信する	210	26.9%
幹線道路の歩車道空間を見直して再整備する	193	24.7%
都市計画道路を着実に整備する	167	21.4%
アンケート等により定期的に市民意向を把握する	117	15.0%
身近な道路の困りごとに関する相談窓口を充実化を図る	107	13.7%
国や都との連携を強化する	99	12.7%
社会経済情勢を踏まえ定期的に進め方や考え方を整理する	92	11.8%
整備にかかる費用をなるべく抑える	91	11.7%
ワークショップなどの住民参加手法を活用する	21	2.7%
特になし	17	2.2%
その他	33	4.2%
無回答	12	1.5%
合計	2,052	262.7%

表 各種取り組みについての要望（その他回答）

	回答数	割合
自然破壊をしない配慮	5	15.2%
道路・歩道の整備	5	15.2%
工事を計画的に行ってほしい	3	9.1%
災害時を想定した道路整備	2	6.1%
その他（回答数1以下）	18	54.5%
合計	33	100.0%

66

3 都市計画道路のアンケート調査結果

67

(3) アンケート調査結果 ～自宅周辺の生活道路～

【問1-3】居住地 ✕ 【問2-2】 , 【問2-3】 , 【問2-5】 , 【問4-3】 , 【問5-4】

回答者の居住地と、自宅周辺の生活道路における各項目の安全性や利用環境等について掛け合わせて分析を行い、居住地別の傾向を把握

- 『歩行時の安全性』 ⇒ 「貫井南町」「前原町」の順に評価が低い
- 『利便性（路線バスの利用しやすさ）』 ⇒ 「貫井南町」「緑町」の順に評価が低い
- 『災害時の防災性』 ⇒ 「貫井南町」「緑町」「前原町」の順に評価が低い
- 『自転車の利用環境』 ⇒ 「貫井南町」「前原町」の順に評価が低い
- 『自動車等の安全性』 ⇒ 「中町」「貫井南町」の順に評価が低い

	歩行時の安全性	利便性（路線バスの利用しやすさなど）	災害時の防災性	自転車の利用環境	自動車等の安全性
回答者全体	2.7	3.4	3.0	2.8	2.6
東町	2.7	3.0	3.0	2.9	2.6
梶野町	3.0	3.3	3.0	3.1	3.0
関野町	2.2	3.0	2.8	2.8	3.0
緑町	2.7	2.9	2.9	2.8	2.5
中町	2.6	3.0	3.0	2.9	2.3
前原町	2.5	3.4	2.9	2.6	2.5
本町	3.0	4.0	3.2	2.7	2.8
桜町	3.0	4.2	3.2	2.8	3.1
貫井北町	3.0	4.0	3.1	2.9	2.8
貫井南町	2.3	2.8	2.8	2.5	2.4

評価が1番目に低い町 評価が2番目に低い町

67

3 都市計画道路のアンケート調査結果

68

(3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問1-3】居住地 ✕ 【問3-3】 , 【問2-3】 , 【問4-5】 , 【問5-6】 , 【問5-8】

回答者の居住地と、市全体における各項目の安全性や利用環境等について掛け合わせて分析を行い、居住地別の傾向を把握

- 『歩行時の安全性』 ⇒ 「貫井南町」が特に評価が低い
- 『利便性（路線バスの利用しやすさ）』 ⇒ 「貫井南町」「前原町」の順に評価が低い
- 『自転車の利用環境』 ⇒ 「緑町」「貫井南町」が特に評価が低い
- 『自動車等の安全性』 ⇒ 「中町」が特に評価が低い
- 『自動車等の渋滞』 ⇒ 「貫井南町」「桜町」の順に評価が低い

	歩行時の安全性	利便性（移動のしやすさ）	自転車の利用環境	自動車等	
				安全性	渋滞
回答者全体	2.9	3.6	2.7	2.6	2.7
東町	3.0	3.8	2.7	2.6	2.9
梶野町	2.9	3.8	2.7	2.6	2.9
関野町	3.0	4.0	3.4	3.2	2.8
緑町	2.7	3.6	2.6	2.6	2.8
中町	2.8	3.7	2.8	2.4	2.8
前原町	2.7	3.2	2.7	2.6	2.7
本町	3.0	4.1	2.8	2.7	2.6
桜町	3.0	3.6	2.9	2.8	2.5
貫井北町	3.2	3.7	2.9	2.8	2.8
貫井南町	2.5	2.9	2.6	2.6	2.4

評価が1番目に低い町 評価が2番目に低い町

68

3 都市計画道路のアンケート調査結果

69 (3) アンケート調査結果 ～市全体の道路～

【問1-3】居住地 ✕ 【問3-2】，【問4-4】，【問5-5】，【問5-7】

回答者の居住地と、市全体における各項目の安全性や利用環境等が低いと感じる市内の地域について掛け合わせて分析を行い、居住地別の傾向を把握

		歩行者の安全性	自転車の利用環境	自動車等の安全性	渋滞	居住地が位置する地域
市全体	回答者全体	南中部地域 36.8%	南中部地域 46.1%	南中部地域 41.1%	南中部地域 43.9%	
	各項目の低評価割合	南中部地域 53.9%	南中部地域 57.9%	南中部地域 61.7%	南中部地域 72.7%	
居住地別	東町	南東部地域 44.0%	南中部地域 47.9%	南東部地域 51.3%	南中部地域 56.4%	南東部
	梶野町	南東部地域 42.4%	南東部地域 38.7%	南東部地域 37.6%	北中部地域 46.2%	北東部
	関野町	南中部地域 60.0%	南中部地域 60.0%	南中部地域 66.7%	北中部地域 66.7%	北中部
	緑町	北中部地域 44.4%	北中部地域 52.0%	北中部地域 48.1%	北中部地域 59.2%	北東部
	中町	南中部地域 56.3%	南中部地域 54.0%	南中部地域 67.2%	南中部地域 62.1%	南中部
	前原町	南中部地域 58.4%	南中部地域 56.7%	南中部地域 57.1%	南中部地域 57.1%	南西部
	本町	北中部地域 35.9%	北中部地域 48.2%	北中部地域 35.0%	北中部地域 44.0%	北中部
	桜町	南中部地域 40.0%	南中部地域 50.0%	北中部地域 40.0%	北中部地域 55.0%	北中部
	東井北町	北中部地域 37.7%	南中部地域 50.9%	北中部地域 45.7%	北中部地域 42.9%	北西部
	東井南町	南西部地域 50.0%	南西部地域 48.2%	南西部地域 47.0%	南西部地域 56.1%	南西部
指標地域計	南中部地域	4	6	3	6	
	北中部地域	2	2	1	3	
	南東部地域	2	1	2	2	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1	
	北中部地域	1	1	1	1	
	南東部地域	1	1	1	1	
	南西部地域	1	1	1	1	
	北東部地域	1	1	1	1	
	北西部地域	1	1	1	1	
	南中部地域	1	1	1	1</	

スケジュール

71

■ 小金井市における取組み

令和6年度 都市計画道路に関する検証
都市計画道路に関するアンケート調査
令和7年8月2日、3日、4日、6日、7日
市民説明会の開催

■ 東京都・特別区・26市2町の取組み

令和7年7月29日
東京における都市計画道路の整備方針（仮称）
中間のまとめの公表
令和7年度中 東京における都市計画道路の整備方針策定（予定）

71

都市計画道路に関する ホームページのご案内

72

■ 都市計画道路について ➡

https://www.city.koganei.lg.jp/shisei/seisakukeikaku/machitoshi/machizukuri/tosikeikakudouro/douro_seibihoushin.html



■ 都市計画道路に関する検証について ➡

<https://www.city.koganei.lg.jp/shisei/seisakukeikaku/machitoshi/machizukuri/tosikeikakudouro/tokeidousiyuusen.html>



■ アンケート調査結果について ➡

<https://www.city.koganei.lg.jp/shisei/seisakukeikaku/machitoshi/machizukuri/tosikeikakudouro/tokeidouanke-tokekka.html>



72